

ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ, ВОЗНИКАЮЩИМ ИЗ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЙ

Пугачева Т. И.

Современный административный процесс (понимаемый как правовая форма рассмотрения судом управленческих споров, обеспечивающая защиту прав и свобод граждан), отличается по своему содержанию, юридическому характеру, назначению, целям, задачам и принципам от процесса гражданского, на основании норм которого и рассматриваются сегодня дела, возникающие из административно-правовых отношений. Вместе с тем между ними имеется и определенное сходство, обусловленное тем, что они представляют собой виды судебного правового процесса.

Главными задачами административного процесса как процессуальной формы рассмотрения споров между гражданами и публичной властью по поводу защиты субъективных публичных прав граждан являются восстановление нарушенных публичной властью и ее должностными лицами прав и свобод граждан, обеспечение правопорядка, установленного режима публичного управления, борьба с произволом должностных лиц органов государственной власти; главная задача гражданского процесса – восстановление законного порядка отношений в сфере частной жизни.

По мнению В.А. Рязановского, граждане современного государства обладают не только субъективными гражданскими, но и субъективными публичными правами: «Право на публичный иск и материальное публичное право представляют самостоятельные явления общественной жизни, хотя и находящиеся в известной связи между собой, и административный процесс является самостоятельным институтом. Административный процесс имеет и самостоятельную от материального публичного права задачу» [1, с. 28].

Процессуальные нормы, содержащиеся в главе 29 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь «Производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений» [2] имеют множество отличий от других норм гражданского процессуального права и по существу представляют собой нормы административного процессуального права. Следовательно, соответствующие нормы публичного права (административного права) должны быть обеспечены самостоятельным административным процессом.

В соответствии с п. 5 статьи 335 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь суд рассматривает дела по жалобам на действие (бездействие) государственных органов и иных юридических лиц, а также организаций, не являющихся юридическими лицами и должностных лиц, ущемляющих права граждан, а в случаях, предусмотренных актами законодательства, – и права юридических лиц [2]. Граждане, как правило, лишены возможности на равных дискутировать с органами управления по поводу того или иного решения (действия). Поиск административных актов, управленческих решений и выяснение об-

стоятельств совершения органами управления и государственными служащими действий, нарушающих права и свободы граждан не всегда дают результат. Необходимо усилить внимание со стороны субъектов исполнительной власти, органов управления, должностных лиц, государственных служащих к соблюдению прав и свобод граждан и других субъектов права, а также публично-правовых норм, устанавливающих процесс управления, повысить ответственность публичной власти за свои действия и решения.

Дела, возникающие из административно-правовых отношений, рассматриваются судами по правилам искового производства в соответствии со статьей 336 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь [2]. В рамках искового судопроизводства рассматривается спор об административном праве. Юридический спор возникает между субъектами управленческих (административно-правовых) отношений и в сфере функционирования публичной власти, участники которых изначально находятся в неравноправном отношении (т.е. в субординационном, подчиненном).

Думается, что данное обстоятельство должно способствовать обеспечению возможности рассмотрения споров об административном праве в рамках административного правосудия. Только тогда участники спора приобретут равный правовой статус стороны специфического юридического процесса с правами, обязанностями, процессуальными возможностями, доказыванием и доказательствами, т.е. получают равную правосубъектность. Рассмотрение судом вопроса о законности различных управленческих решений требует соответствующего административно-правового процессуального регулирования.

Западноевропейская практика рассмотрения дел специальными органами юстиции опирается на систематизированное законодательство, которое детальным образом регламентирует процесс принятия административных актов, их реализацию, процедуру обжалования в вышестоящие инстанции, права участников административного производства, статус профессиональных чиновников, их функциональные обязанности, ответственность за ненадлежащее исполнение последних и другие вопросы управленческой деятельности.

Таким образом, производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений, имеет следующие характерные черты:

- специфический субъектный состав участвующих в деле сторон – граждане, государственные органы и иные юридические лица, а также организации, не являющиеся юридическими лицами, должностные лица;
- основой возникновения административно-правового спора и самого гражданского судопроизводства являются базирующиеся на началах управленческой организационности и публично-правового властвования административно-правовые спорные (конфликтные) отношения между физическими лицами и органами публичной власти;
- специфика споров, возникающих из административных правоотношений, такова, что изначально законодатель устанавливает неравенство сторон, т.е. одна

из сторон в административном правоотношении реализует принадлежащие ей функции контролирующего характера; это правоотношение характеризуется властностью, распорядительностью и возможностью осуществления одной из сторон управленческих функций и полномочий по отношению к другой;

- перечень административных споров, вытекающих из административных правоотношений, не является исчерпывающим;

- рассмотрение таких споров ведется по правилам гражданского судопроизводства, т.е. гражданское процессуальное законодательство не устанавливает особых правил рассмотрения этих специфических дел, возникающих между субъектами права, один из которых, осуществляя властно-распорядительные и контролирующие управленческие функции, относится к органам государства или местного самоуправления;

- осуществляя гражданское судопроизводство, суд реализует контрольные полномочия по отношению к управленческой (в том числе контрольно-надзорной) деятельности органов публичного управления.

ЛИТЕРАТУРА

1. Рязановский, В.А. Единство процесса / В.А. Рязановский. – М.: «ГОРОДЕЦ», 1996.
2. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь. – Минск: Амалфея, 2011.

МЕРЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ ПО ГРАЖДАНСКОМУ ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ КОДЕКСУ УКРАИНЫ

Рожнов О. В.

До принятия Гражданского процессуального кодекса Украины 2004 г. гражданское процессуальное законодательство не содержало такого консолидированного института, как меры процессуально принуждения. В то же время в процессуальной литературе обсуждался вопрос о необходимости исследования проблематики гражданской процессуальной ответственности. Исследуя процессуальную ответственность, все ученые соглашались с тем, что любой вид ответственности целесообразно различать на основании отраслевых критериев и рассматривать ответственность гражданскую процессуальную как разновидность юридической. Так, М.И. Штефан отмечает, что производной основой для правильного понимания гражданской процессуальной ответственности являются нормы гражданского процессуального права, предусматривающие ответственность за отдельные виды гражданских процессуальных правонарушений [4, с. 484].

Доктринальная адаптация подобных методологических подходов содержится в постановлении Межпарламентской ассамблеи государств-участников СНГ от